

Aan het College van burgemeester en schepenen
Botermarkt 1
9000 Gent

Brussel, 21 oktober 2014

Betreft: **Bezwaar van Bond Beter Leefmilieu vzw, Greenpeace Belgium vzw, WWF België vzw en BOS+ tegen de milieuvergunningaanvraag van nv BEE Power Gent voor een nieuwe biomassacentrale**

Onze ref.: BL/14073/SVD

Geachte,

Het openbaar onderzoek voor de milieuvergunningaanvraag van nv BEE Power Gent voor een nieuwe biomassacentrale, loopt tot 22 oktober 2014. Langs deze weg wensen Greenpeace België vzw, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen vzw, WWF België vzw en Bos+ bezwaar in te dienen tegen deze milieuvergunning voor het door BEE voorgestelde project.

1. Onduidelijkheid over de gebruikte biomassastromen

In de biomassacentrale van BPG zal er jaarlijks ongeveer 800.000 à 1,2 miljoen ton biomassa verbrand worden. In de milieuvergunningaanvraag/het MER is sprake van verschillende stromen die in aanmerking kunnen komen voor verbranding in de centrale. Het gaat daarbij om houtpellets, houtchips en houtstof. Voorbeelden van stromen die aangehaald worden zijn houtachtige, grasachtige en/of snelgroeïende gewassen en biomassa van agrarische oorsprong zoals zonnebloempitschillen, olijfcake en pindanootschillen en houtstromen die geen industriële grondstof zijn in Vlaanderen.

Het verbrandingssysteem van BPG zou ontworpen worden voor de verbranding van voorgedefinieerde brandstofmengels. In het MER is er sprake van een beoogde brandstofmix van 50% houtchips, 20% houtpellets, 20% agropellets en 10% houtstof. Toch lezen we dat BEE het gebruik van houtpellets zoveel mogelijk wil vermijden (niet technische samenvatting MER, p. 11).

Hoe valt dit te rijmen met de beoogde brandstofmix voor het ontwerp van het verbrandingssysteem van de centrale?

Tijdens de presentatie van het BPG project op de hoorzitting 7 oktober 2014 bij het Havenbedrijf van Gent stelde BEE in hoofdzaak gebruik te willen maken van drie stromen:

- Invaded bush (acacia) uit Zuid Afrika, Namibie en de VS. Deze zouden in het kader van overheidsprogramma's verwijderd worden en, aldus BEE, geen verdere toepassing hebben.
- Eucalyptusplantages die in het kader van herbebossingsprojecten in West-Afrika worden aangeplant op braakliggende gronden en beheerd worden als kortoomloophout.
- Agrarische reststromen (bvb schillen van zonnebloempitjes) om bij te mengen.

De op de hoorzitting vermelde stromen, zijn aldus van een andere orde dan de stromen die vermeld werden in de milieuvergunningaanvraag/het MER (waar bvb. ook nog sprake is van het gebruik van houtstof). Bovendien is het volgens BEE ook nog niet zeker of de hogervermelde stromen ook effectief zullen kunnen ingezet worden (niet-technische samenvatting van het MER p.11). Er is met andere woorden nog zeer veel onduidelijkheid over de herkomst van de biomassastromen. BBL, Greenpeace, WWF en BOS+ vragen dat in de milieuvergunning duidelijk wordt afgebakend welke biomassastromen mogen gebruikt worden en dat daarvoor strikte duurzaamheidsvoorwaarden worden opgelegd (zie ook punt 2).

2. Duurzaamheid onvoldoende gegarandeerd

De impact van de gebruikte biomassa in de oorspronglanden zou moeten beantwoorden aan de eis van duurzaamheid, zoals ingeschreven in de Belgische grondwet. Artikel 7bis stelt dat *"Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de federale staat, de gemeenschappen en de gewesten de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten, rekening houdend met de solidariteit tussen de generaties."* In 2008 weigerde de provincie Antwerpen op grond van dat artikel de milieuvergunning voor een elektriciteitscentrale op palmolie toe te kennen.

Daarnaast wordt in het Decreet Algemeen Milieubeleid de duurzame aanwending van grondstoffen en de natuur als basisdoelstelling vooropgesteld, hierbij wordt bovendien expliciet melding gemaakt van de internationale dimensie:

"Art. 1.2.1., § 1. Ten behoeve van de huidige en toekomstige generaties heeft het milieubeleid tot doel:

1° het beheer van het milieu door de duurzame aanwending van de grondstoffen en de natuur;

2° de bescherming, tegen verontreiniging en onttrekking, van mens en milieu, en in het bijzonder van de ecosystemen die van belang zijn voor de werking van de biosfeer en die

betrekking hebben op de voedselvoorziening, de gezondheid en de andere aspecten van het menselijk leven;

3° het natuurbehoud en de bevordering van de biologische en landschappelijke diversiteit, met name door de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke habitats, ecosystemen en landschappen met ecologische waarde en het behoud van de wilde soorten, in het bijzonder van die welke bedreigd, kwetsbaar, zeldzaam of endemisch zijn.

(...)

§ 3. De in § 1 en § 2 bepaalde doelstellingen en beginselen moeten in het bepalen en uitvoeren van het beleid van het Vlaamse Gewest op andere gebieden worden geïntegreerd. Bij de uitvoering van het beleid wordt rekening gehouden met de sociaal-economische aspecten, de internationale dimensie en de beschikbare wetenschappelijke en technische gegevens.”

De exploitatie van een elektriciteitscentrale op basis van biomassa in Vlaanderen kan bijgevolg enkel indien bovenstaande beleidsdoelstellingen worden gerespecteerd. Daarom kan er slechts een vergunning worden verleend voor de BEE Power Gent centrale onder de bijzondere voorwaarde dat de door deze inrichting gebruikte biomassa geen nefaste invloed hebben op de lokale voedselvoorziening, biodiversiteit, milieu, welvaart en welzijn.

Dit is een grote uitdaging. De laatste jaren neemt de vraag naar biomassa voor verschillende toepassingen immers sterk toe. Zo zorgt de uitputting van fossiele grondstoffen en brandstoffen ervoor dat meer en meer wordt verwacht van biomassa als grondstof en als brandstof. Dit zorgt voor een steeds stijgende druk op het landgebruik. Dit alles gebeurt tegen de achtergrond van een onrustwekkend biodiversiteitsverlies en een stijgende wereldbevolking die om steeds meer voedsel vraagt. In de concurrentiestrijd om de verschillende biomassatoepassingen, klinkt meer en meer de roep (oa. vanuit de strategische adviesraden Minaraad en SERV¹) om een hiërarchie te respecteren voor de inzet van biomassa. De gevraagde hiërarchie moet biomassastromen toewijzen aan de meest hoogwaardige toepassingen. Biomassatoepassingen voor voeding zijn prioritair, gevolgd door biomassatoepassingen als grondstof of als materiaal en tenslotte de energetische valorisatie van biomassa. Hieruit volgt dat biomassabronnen voor energetische toepassingen preferentieel afkomstig moeten zijn van reststromen waarvoor geen hoogwaardige toepassing meer mogelijk is (zie hoger). Als biomassa wordt ingezet voor energetische doeleinden, moet deze bovendien zo efficiënt mogelijk worden ingezet.

Het is ook belangrijk dat de gebruikte biomassa een duidelijke wettelijke oorsprong heeft en niet afkomstig is uit illegale houtkap. De EU verordening over hout EU No995/2010 moet de basis zijn om de wettelijkheid van houtproducten die gebruikt worden voor biomassa, te bepalen.

¹ Advies van 21 februari 2013 van Minaraad en SALV? <http://www.minaraad.be/adviezen/2013/eigen-initiatief-biomassa>; Advies van Minaraad en SERV van 17 november 2011 over hernieuwbare energie, <http://www.minaraad.be/adviezen/2011/hernieuwbare-energie-samen-met-serv>

De sterke groei van de Europese vraag naar biomassa voor energie-opwekking leidt tot een snelle expansie van de houtpellet-industrie in Canada en de Verenigde Staten. Daarmee groeit ook de behoefte aan grondstoffen voor de productie van pellets. Waar de industrie vroeger enkel gebruik maakte van reststromen van de papier- en houtproductie, haalt ze haar grondstoffen steeds vaker rechtstreeks uit staande, ecologisch intacte bossen. Praktijken zoals het kappen van bomen specifiek omwille van de biomassa, wilde kap in door insecten geïnfecteerde bossen en *whole tree harvesting*, waarbij de volledige boom, inclusief top, takken bladeren worden geoogst, maken hun opgang.² Die praktijken verwijderen voedingsstoffen en materialen uit de bossen die van belang zijn voor de ecosystemen, hetgeen uitmondt in lagere biodiversiteit, verstoring van ecosystemendiensten zoals koolstofopslag, en lagere bosproductiviteit door de uitputting van de bodem. De grote vraag naar biomassa voor energie-opwekking vergroot dus de druk op bossen die sowieso al onder druk staan.

Ook plantages, aangelegd voor biomassaproductie, kunnen zorgen voor een verhoogde druk op landgebruik, omvorming van natuurlijke bossen en andere waardevolle ecosystemen zoals waterrijke gebieden en graslanden. Ook is er regelmatig sprake van sociale conflicten. Er blijft nog veel onzekerheid over de impacten op lange termijn van plantages. Veel intensief beheerde plantages zijn in hun eerste of tweede rotatieperiode en zijn zo recent aangelegd dat studies in verband met de lange termijn impacten ervan nog niet beschikbaar zijn.

Daarnaast kan biomassaproductie, zoals andere vormen van landgebruik, geassocieerd zijn met conflicten met lokale en inheemse gemeenschappen. Vandaar dat het belangrijk is dat de productie van biomassa in de landen waaruit we die biomassa importeren, voldoet aan de Universele Verklaring van de mensenrechten en de VN Verklaring over de rechten van inheemse volkeren, inclusief gewoonterecht, land- en gebruiksrechten, en het recht op “free and prior informed consent”.

BEE geeft in het MER aan de duurzaamheid van de door haar gebruikte houtstromen te willen garanderen aan de hand van 9 duurzaamheidscriteria die geëvalueerd worden via een SGS verification scheme (ontwikkeld in samenwerking met Laborelec). Op termijn zou BEE willen werken met de criteria zoals gedefinieerd door het Sustainable Biomass Partnership, een organisatie van houtpelletkopers die werkt aan een eigen set duurzaamheidscriteria. Zoals aangegeven in de gemeenschappelijke reactie van 8 NGO's in het kader van de consultatie van het Biomass Assurance Framework (BAF) van het Sustainable Biomass Partnership, geven deze criteria absoluut geen sluitende garanties op het vlak van duurzaamheid³. De criteria en indicatoren zijn veel te vaag en vrijblijvend geformuleerd. Bovendien is er het kader van dit framework te weinig garantie dat er sluitende controles op het terrein zullen gebeuren en zijn er geen garanties dat de koolstofschuld (zie 3) zo klein mogelijk gehouden wordt.

² Zie het rapport: Fuelling a BioMess. Why Burning Trees for Energy Will Harm People, the Climate and Forests, Greenpeace, 2011.

³ Joint NGO Consultation Feedback on the Biomass Assurance Framework of the Sustainable Biomass Partnership: <http://www.eeb.org/EEB/?LinkServID=00FBB26D-5056-B741-DB08EBBF992F1312&showMeta=0>

Onderstaande milieuorganisaties vragen dat via geloofwaardige certificeringssystemen aangetoond kan worden dat het gebruikte hout afkomstig is uit verantwoord bosbeheer. Voor de milieuorganisaties is de Forest Stewardship Council (FSC)⁴ daarvoor het enige geloofwaardige systeem. Daarnaast is ook de broeikasgasbalans van de gebruikte biomassa belangrijk. De certificeringssystemen en normen kunnen dus niet volstaan om de duurzaamheid van de gebruikte biomassa te evalueren. Om te beantwoorden aan de duurzaamheidseis, zou BEE sluitend moeten aantonen dat de biomassa die het zal gebruiken in de BPG centrale niet bijdragen tot biodiversiteitsverlies, niet leidt tot schendingen van mensenrechten en sociale conflicten en dat de verbranding ervan effectief een positieve koolstofbalans heeft. Dat betekent onder meer:

1. Geen whole-tree harvesting, geen gebruik van chemische producten die het waterleven beschadigen en geen gebruik van pesticiden die verboden zijn door nationale wetgeving of internationale akkoorden, geen exploitatie voor biomassa in zones gevoelig aan erosie, ...;
2. Geen omvorming van bossen met hoge biodiversiteitswaarde (inclusief natuurlijk, semi-natuurlijk en gedegradeerd bos) of van andere waardevolle ecosystemen zoals graslanden en waterrijke gebieden tot snelgroeïende plantages voor de productie van biomassa;
3. Bescherming van bossen met hoge koolstofvoorraden of hoge biodiversiteitswaarde;
4. Voldoen aan de Universele Verklaring van de mensenrechten en de VN Verklaring over de rechten van inheemse volkeren, inclusief gewoonterecht, land- en gebruiksrechten, en het recht op "free and prior informed consent"
5. Het maken van een volledige en onafhankelijke levenscyclusanalyse van het project, op basis van de specifieke biomassa die het wil gaan verbranden, met inbegrip van de jaarlijkse CO₂-uitstoot en rekening houdend met de terugbetalingstijd van de koolstofschuld (zie 3).

Greenpeace, BBL, WWF en BOS+ zijn van mening dat BEE de duurzaamheid van de biomassastromen had moeten hard maken in de vergunning. Als bijzondere milieuvergunningvoorwaarde stellen we voor dat wordt opgelegd dat enkel duurzame biomassastromen mogen gebruikt worden die geen nefaste invloed hebben op de lokale voedselvoorziening, biodiversiteit, milieu, welvaart en welzijn en die een positieve koolstofbalans hebben en dat dit hard wordt gemaakt aan de hand van sluitende criteria, waarvan de naleving wordt gecontroleerd door een geloofwaardige derde partij certificering. Als voorwaarde zou bovendien opgelegd moeten worden dat BEE Power Gent jaarlijks rapporteert over de biomassastromen die gebruikt worden, van waar die afkomstig zijn en wat de jaarlijkse CO₂-uitstoot is, rekening houdend met de terugbetalingstijd van de koolstofschuld.

⁴ In het MER wordt enkel - zeer vrijblijvend- gesteld: "Ecologische randvoorwaarden van duurzame regelingen bosbeheer (bijvoorbeeld FSC, PEFC, SFI), kunnen worden gebruikt om de naleving van bovengenoemd beginsel aan te tonen" (MER p 178)

3. Biomassa is niet noodzakelijk klimaatneutraal

De aanvaardbaarheid van de vergunning van de BPG centrale wordt, samen met een gegarandeerde duurzaamheid van de inputstromen, grotendeels bepaald door de mate waarin de uitstoot van CO₂ wordt teruggedrongen. Uit het MER blijkt dat BEE enkel biomassastromen wil inzetten die, bekeken over de gehele levenscyclus, rekening houdende met de gehele aanvoerketen van productie, verwerking, transport tot eindgebruik, minstens 60% CO₂ besparen ten opzichte van fossiele brandstoffen. Hierbij merken we op dat de Europese Commissie een besparing van 70% vooropstelt⁵. Uit analyses van de Europese Commissie blijkt dat deze drempel bij heel wat biomassastromen niet gehaald wordt, indien de biomassa wordt aangevoerd van verder dan 1000 km. Uit onderstaande figuur van de Europese Commissie blijkt ook dat korte omloophout van Eucalyptus de door BEE vooropgestelde besparing van 60% niet haalt, indien deze brandstof wordt aangevoerd van een afstand van meer dan 2500 km.

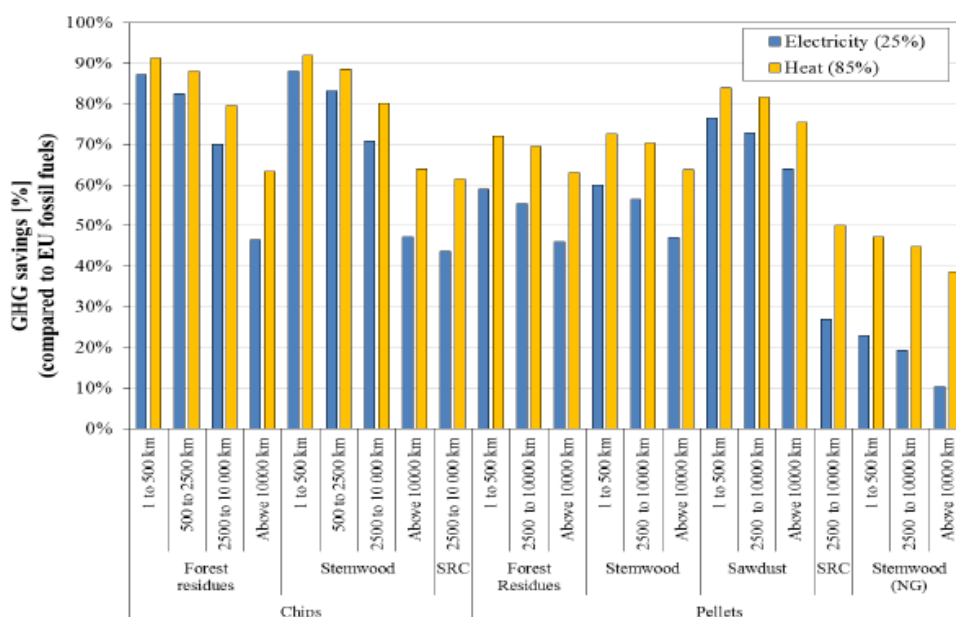


Figure 3: Default GHG saving performance of solid biomass
 Source: Joint Research Centre 2014.

Notes:

- Default GHG values are obtained applying a standard electrical efficiency of 25% and a standard thermal efficiency of 85%.
- SRC = Short Rotation Coppice. The calculations are based on GHG data from eucalyptus cultivation in tropical areas.
- Stem wood (NG)= pellets produced using natural gas as process fuel, all the other pathways are based on wood as process fuel.
- Distances refer to the following regions: 1-500 km = intra-EU trade, 500-2500 km = imports from Russia and Baltic countries, 2500 – 10000 km = imports from South East USA and South America, >10000 km = imports from Western Canada.

⁵ Commission staff working document, state of play on the sustainability of solid and gaseous biomass used for electricity, heating and cooling in the EU, 28 februari 2014.

http://ec.europa.eu/energy/renewables/bioenergy/doc/2014_biomass_state_of_play_.pdf

Figuur: Broeikasgasbesparingen van vaste biomassa: Commission staff working document, state of play on the sustainability of solid and gaseous biomass used for electricity, heating and cooling in the EU, 28 februari 2014.

Naast het berekenen van de CO₂ uitstoot bekeken over de levenscyclus, is het ook noodzakelijk om in rekening te brengen in hoeverre de bij verbranding uitgestoten CO₂ weer wordt opgenomen. Studies tonen aan dat de verbranding van biomassa niet noodzakelijk klimaatneutraal is, zeker niet voor alle materialen. Industriële ontginning van biomassa uit bossen verstoort het ecosysteem en de koolstofvoorraden. Bio-energie uit bossen kan dus alleen klimaatvoordelen opleveren na enkele tientallen jaren, zelfs eeuwen, afhankelijk van de bron van biomassa en het type van de energie die het produceert. Bovendien zouden op de grond waar nu biomassa geteeld wordt, anders planten groeien die niet verbrand worden. In veel gevallen zouden die planten CO₂ gedurende een langere tijd uit de atmosfeer halen.⁶

Bij verbranding van biomassa blijft de vrijgekomen CO₂ jarenlang aanwezig in de atmosfeer, waar ze bijdraagt tot klimaatverandering. De tijdspanne tussen de uitstoot van CO₂ en de heropname ervan door de aangroei van nieuwe biomassa, wordt ook wel de "koolstofschuld" genoemd. Een recente studie over het zuiden van Ontario - één van de meest productieve bosregio's van Canada - toont hoe de verbranding van bomen verre van CO₂-neutraal is. De studie komt tot het besluit dat de CO₂-uitstoot van de verbranding van houtpellets in een elektriciteitscentrale, groter zou zijn dan bij de verbranding van steenkool - zelfs zonder rekening te houden met de CO₂ die vrijkomt door de verstoring van bos-ecosystemen. De tijd nodig om de CO₂ vrijgekomen bij de verbranding van houtpellets opnieuw vast te leggen, zou maar liefst 38 jaar bedragen. Het vastleggen van alle CO₂-uitstoot van het proces zou meer dan een eeuw duren.⁷

Om de klimaatverandering tegen te gaan, kunnen we niet decennialang, laat staan eeuwenlang wachten tot die terugbetalingstijd verstreken is. Om de globale temperatuurstijging onder de 2°C te houden, moet de wereldwijde uitstoot van broeikasgassen pieken in 2015 en daarna tegen 2050 dalen tot 50%-85% onder het niveau van 1990. Bij een globale temperatuurstijging van meer dan 2°C zullen we de controle over de klimaatverandering verliezen en zullen de kosten enorm veel hoger liggen. Met andere woorden: onmiddellijke uitstootreducties zijn nodig. Het uitstellen van die

⁶ Zie ook de opinie van het wetenschappelijk comité van de het Europese Milieu Agentschap, Opinion of the EEA Scientific Committee on Greenhouse Gas Accounting in Relation to Bioenergy, 15 September 2011. <http://www.eea.europa.eu/about-us/governance/scientific-committee/sc-opinions/opinions-on-scientific-issues/sc-opinion-on-greenhouse-gas> en de studie: Biomass Supply and Carbon Accounting for Southeastern Forests, februari 2012 van het Biomass Energy Resource Center, the Forest Guild, and Spatial Informatics Group.. http://www.biomasscenter.org/images/stories/SE_Carbon_Study_FINAL_2-6-12.pdf

⁷ McKechnie, Jon, Colombo, Steve, Chen, Jiabin, Mabee, Warren et MacLean, Heather L. Forest Bioenergy or Forest Carbon? Assessing Trade-Offs in Greenhouse Gas Mitigation with Wood-Based Fuels. Environmental Science & Technology, 2011. 45(2): p. 789-795. <http://dx.doi.org/10.1021/es1024004>

reducties tot wanneer nieuw aangeplante bomen volgroeid zijn, is een onverantwoorde manier om de klimaatcrisis aan te pakken.

Het MER geeft een inschatting van de totale CO₂-uitstoot op schouwniveau (ca 1,5 miljoen ton per jaar) van de centrale, maar stelt daarnaast dat het verbranden van biomassa (-afval) zo goed als CO₂ neutraal is. Er wordt daarbij geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende soorten van biomassa die verbrand zouden (kunnen) worden en de mogelijke gevolgen met betrekking tot de koolstofschuld. Dit is nochtans noodzakelijk om het project te kunnen beoordelen in het licht van haar bijdrage aan (de strijd tegen) de klimaatverandering. BEE zou een volledige en onafhankelijke levenscyclusanalyse van het project moeten maken, op basis van de specifieke biomassa die het wil gaan verbranden, met inbegrip van de jaarlijkse CO₂-uitstoot en rekening houdend met de terugbetalingstijd van de koolstofschuld.

4. Nood aan efficiënte inzet van biomassa

Duurzame biomassa is schaars. Daarom moeten we het zo efficiënt mogelijk gebruiken. De wijze waarop biomassa wordt ingezet voor energieproductie heeft bovendien een sterk effect op de klimaatimpact van biomassaverbranding (zie hoger). Uit een studie in opdracht van de staat Massachusetts blijkt dat bij verbranding van hout in plaats van steenkool in een grootschalige elektriciteitscentrale, op de lange termijn (tegen 2050) nog steeds meer CO₂ de lucht wordt ingeblazen dan bij een steenkoolcentrale.⁸ Wanneer biomassa efficiënter wordt ingezet in een warmtekraftkoppeling, kan de CO₂-uitstoot tegen 2050 wel gunstiger uitvallen dan wanneer er fossiele brandstoffen zouden worden ingezet.

De gecombineerde productie van warmte en elektriciteit geniet daarom de voorkeur op de inzet van biomassa voor zuivere elektriciteitsopwekking. Biomassa zou dan ook enkel mogen ingezet worden voor energetische doeleinden indien dit gebeurt met een minimaal energetisch rendement waarbij zowel elektriciteit als warmte nuttig benut worden (WKK).

BEE verwacht een elektrisch rendement voor de eenheden van de biomassacentrale van 41% netto (43% bruto). Dezelfde biomassa verbranden in een warmtekraftkoppelingcentrale zou een rendement kunnen halen dat twee keer zo hoog ligt. Met 1 ton biomassa produceer je zo dus veel meer hernieuwbare energie. Greenpeace, Bond Beter Leefmilieu, WWF en Bos+ vragen om de milieuvergunningaanvraag enkel goed te keuren als ook de warmte nuttig benut wordt, en het energetisch rendement veel hoger ligt dan de huidige 40 of 41%.⁹

⁸ http://www.manomet.org/sites/manomet.org/files/Manomet_Biomass_Report_Full_LoRez.pdf

⁹ Dit rendement zal lager liggen wanneer gewerkt wordt met brandstoffen met een hoger vochtgehalte. Energiestudie p 14

De wetgeving van de staat Massachusetts (VS), kan hierbij als voorbeeld dienen.¹⁰ Hier worden (naast een aantal duurzaamheidscriteria voor de biomassa-inputstromen) volgende minimale efficiëntievoorwaarden naar voor geschoven om in aanmerking te komen voor ondersteuning:

- Voor standaard technologie: Minstens efficiëntie van 50% voor ½ certificaat, lineair oplopend tot een volledig certificaat vanaf efficiëntie van 60%;
- Voor geavanceerde biomassa conversie technologie: Minstens efficiëntie van 40% voor ½ certificaat, lineair oplopend tot een volledig certificaat vanaf efficiëntie van 60%.

In het MER lezen we dat de centrale wordt voorzien om op termijn omgebouwd te kunnen worden voor de levering van warm water voor verwarmingstoepassingen. Deze zou enerzijds geleverd kunnen worden aan nieuwe of bestaande industrie en aan particulieren met de mogelijkheid deze aan te sluiten op het reeds bestaande warmtenet van EDF in Gent. Daarover zou een haalbaarheidsstudie lopende zijn in samenwerking met de stad Gent en het Havenbedrijf. Op de hoorzitting van 7 oktober werd gesteld dat er verschillende geïnteresseerde afnemers zouden zijn voor de warmte van de centrale. BEE stelde echter expliciet geen sluitende garantie te kunnen geven dat er op korte termijn ook effectief warmte zal worden afgenomen.

Biomassa wordt een hoe langer hoe meer schaarse “grondstof” die op energetisch vlak zo efficiënt mogelijk dient ingezet te worden. Dit houdt dus in dat een elektrisch rendement van 41% niet volstaat, aangezien er een energetisch rendement van bijna het dubbele haalbaar is door de eveneens geproduceerde restwarmte hoogwaardig in te zetten. De Europese energie-efficiëntierichtlijn (artikel 14, punt 5.)¹¹ omgezet in de VLAREM (VLAREM II, artikel 5.2.3 bis.12, VLAREM I, Bijlage 4) stelt dat nieuwe of omgebouwde elektriciteitscentrales met een vermogen >20 MW een kosten-batenanalyse moeten uitvoeren voor de toepassing van WKK én dat die opties te dienen worden toegepast waar de baten hoger zijn dan de kosten. Een dergelijke kosten-batenanalyse is echter niet bij de milieuvergunningaanvraag bijgevoegd. In de energiestudie werd de economische haalbaarheid van warmtelevering niet onderzocht omdat de mogelijkheden tot warmtelevering tot op heden onvoldoende concreet zijn. Het aanvraagdossier voor deze biomassacentrale is bijgevolg onvolledig. Greenpeace, BBL, WWF en BOS+ vinden dat de studie naar de mogelijkheden tot warmte-integratie had moeten gebeuren voor de indiening van de milieuvergunningaanvraag. De milieuorganisaties vragen ook dat de milieuvergunning nuttige aanwending van restwarmte opneemt als uitdrukkelijke voorwaarde voor de vergunning.

In de hoop u hiermee van dienst te zijn geweest, en natuurlijk altijd bereid deze opmerkingen verder toe te lichten.

¹⁰ <http://www.mass.gov/eea/energy-utilities-clean-tech/renewable-energy/biomass/renewable-portfolio-standard-biomass-policy.html>

¹¹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1399375464230&uri=CELEX:32012L0027>

Met vriendelijke groeten,



Michel Genet
Directeur
Greenpeace Belgium



Danny Jacobs
Directeur
Bond Beter Leefmilieu
Vlaanderen



Bert De Somviele
Directeur
BOS+



Damien Vincent
CEO
WWF België

Contact:

Jonas Hulsens
Forest campaigner

Tel. 02 274 19 38
jonas.hulsens@
greenpeace.org

Sara Van Dyck
Beleidsmedewerker
energie

Tel. 02 282 17 32
Sara.van.dyck@
bblv.be

Bert De Somviele
Directeur

Tel. 09 264 9049
bert.desomviele@bosplus.
be

Sabien Leemans
Beleidscoördinator

Tel. 02 340 09 90
Sabien.leemans@
wwf.be